

О ТОМЪ, ЧТО БЕЗЪ ПАПЪ НѢТЪ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Согласно пословицѣ утопающій хватается и за соломинку. Къ такому-же отчаянію приводятся иногда и защитники казенной вѣры, разные миссіонеры и издатели листковъ для народа. Когда спрашиваешь ихъ: »кто правитъ вашею восточною Церковью?« — они обыкновенно говорятъ, что Глава Церкви самъ Господь Іисусъ Христосъ и другого верховнаго управленія не нужно. Но прижми ихъ хорошенько, скажи имъ, что ихъ отвѣтъ не впопадъ, что Христосъ-де дѣйствуетъ въ душахъ праведниковъ своею невидимою благодатью, Церковь-же кромѣ того нужно видимо наставлять на истинный путь, тогда »православные« мудрецы пятятся назадъ. »Ну, да, говорятъ, это вѣрно, что въ Церкви должно быть видимое верховное правительство, но его у насъ, »православныхъ«, составляютъ Вселенскіе Соборы«.

Почаевскій іеромонахъ Виталій составилъ даже одинъ особый листокъ (№ 41, 1905 г.) на счетъ Соборовъ. Удивляется въ немъ, что мало такихъ »православныхъ«, которые знали бы, что ихъ Церковью управляютъ Соборы. Нечему удивляться, отче Виталій! Вѣдь отъ этого знанія никакого толку не будетъ. Народъ оттуда ровно никакой пользы для своей вѣры не вынесетъ. Да и вамъ, ученымъ миссіонерамъ и писателямъ »православнымъ«, прибѣгать подъ защиту Соборовъ — все равно, что утопающему хвататься за соломинку. Изъ бѣды, голубчикъ, не вылезешь. Напрасный трудъ!

»Православною« Церковью правятъ Вселенскіе Соборы. Какіе Соборы? Когда они у васъ бывали? Вотъ у меня есть изданная въ Москвѣ 1901 г. »Книга правилъ святыхъ апостолъ, святыхъ Соборовъ Вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ«. Въ ней всего на всего находятся только правила семи Вселенскихъ Соборовъ, изъ которыхъ послѣдній, второй никейскій, состоялся 787 г. Значитъ съ тѣхъ поръ, когда восточная Церковь отдѣлилась отъ Римскаго престола, у нея никакихъ собственныхъ Вселенскихъ Соборовъ не имѣется! Прежніе Соборы, записанные въ »Книгѣ правилъ«, суть общіе, греческо-латинскіе. Ссылаться на нихъ противъ католиковъ, дѣло безполезное; вѣдь и католики ихъ не отвергаютъ, развѣ одинъ трульскій Соборъ, которому »православные« лживо усвояютъ названіе VI Вселенскаго, тогда какъ Соборъ этотъ, вовсе не Вселенскій, состоялся 11 годами позже, чѣмъ настоящій VI Вселенскій Соборъ. (Именно VI Соборъ состоялся 681 г., а трульскій 692 г.). Правда, что и послѣ отдѣленія отъ Запада бывали на Востокѣ Соборы епископовъ, но сами »православные« не много, повидимому, придаютъ имъ значенія, если ихъ постановленій не осмѣлились внести въ общую »Книгу правилъ«. Такіе Соборы были и на Руси, напр. стоглавый Соборъ или Соборъ 1667 г., осудившій лучшаго и мудрѣйшаго изъ русскихъ патріарховъ Никона; но ихъ »православные« не осмѣлились назвать Вселенскими Соборами, хотя на послѣднемъ, напримѣръ, соборѣ присутствовали и восточные патріархи.

Отчего-же у васъ нѣтъ больше Вселенскихъ Соборовъ, только семь? Если спросить объ этомъ русскихъ богослововъ, они пожимаютъ плечами, не зная, что отвѣтить. — Ихъ только семь, больше не полагается! — Но почему-же не полагается? Развѣ нѣтъ новыхъ назрѣвшихъ обще-церковныхъ

вопросовъ, требующихъ все-церковнаго соборнаго обсужденія? Да, есть, говорятъ; но Вселенскій Соборъ у насъ все таки не возможенъ. Почему-же?

Кто изъ богослововъ подобросовѣстнѣе, тотъ и сознаетъ, что въ восточной Церкви потому невозможенъ Вселенскій Соборъ, такъ какъ она отдѣлилась отъ Римскаго Папы. **Безъ участія-же Папы никакой Соборъ не можетъ считаться Вселенскимъ.** Такого мнѣнія держался и славный митрополитъ Филаретъ, тотъ самый, который составилъ »Пространный православный Катихизисъ«.

Отсюда слѣдуетъ, что пока греческая и русская Церковь не вернутся къ церковному единенію съ Римскимъ Престоломъ, у нихъ, т. е. грековъ и русскихъ, никакихъ **Вселенскихъ Соборовъ не будетъ.** И теперь вотъ задумываютъ русскіе архіереи составить Соборъ. Но будетъ-ли онъ Вселенскій? Сумѣетъ-ли онъ разрѣшить окончательно всѣ спорные вопросы въ дѣлахъ вѣры и благочестія? Конечно, нѣтъ; потому что его созовутъ безъ разрѣшенія Римскаго апостольскаго Престола. Къ тому-же нужно прибавить, что сами »православные« богословы не знаютъ достовѣрно, кто имѣетъ право участвовать на Соборѣ: сами-ли епископы, или-же и низшій клиръ и свѣтскіе люди. Кто читаетъ церковные журналы, напр. »Церковный Вѣстникъ«, тотъ знаетъ, какія есть разногласія между архіереями и священниками на счетъ будущаго Собора. Христосъ велѣлъ пастырямъ пасти овецъ своихъ, а теперь многіе русскіе пастыри желаютъ того, чтобы овцы пасли ихъ, пастырей! Требуютъ, чтобы міряне рѣшали церковные вопросы! При такомъ разногласіи, хотя и соберется церковный Соборъ, никто не будетъ обязанъ подчиниться ему, за неизвѣстностью: законный-ли это соборъ, или нѣтъ! Вотъ какіе у васъ »православныхъ« Соборы! Что и говорить о нихъ, будто они управляютъ верховно всею Церковью! Имъ нѣтъ возможности управлять даже одною помѣстною Церковью.

Скажешь мнѣ, братъ, что когда идетъ рѣчь о верховномъ управленіи всею Церковью, такъ это относится именно къ тѣмъ семи Соборамъ, которые состоялись въ первыя восемь столѣтій? Но въ такомъ случаѣ, развѣ шутить хочешь надо мною! Подумай, что ты встрѣтилъ своего сосѣда, Демьяна напримѣръ. Спрашиваешь его: Демьянушка, скажи-ка мнѣ, кто управляетъ русскимъ царствомъ? А онъ тебѣ въ отвѣтъ: русскимъ царствомъ управляютъ тѣ дружины, которыхъ князь Мономахъ водилъ противъ Половцевъ! Что-же ты скажешь своему Демьянушкѣ? Вѣдь онъ или не понимаетъ, о чемъ ты его спрашиваешь, или затѣялъ пошутить надъ тобою. Ты его спрашиваешь, кто **теперь** правитъ государствомъ, а онъ болтаетъ вздоръ про **былыя** времена. Ничуть не умнѣе отвѣчаетъ тотъ, кто утверждаетъ, что Церковью управляютъ бывшіе Вселенскіе Соборы. Правда, что эти Соборы издали обязательныя постановленія по возникшимъ **тогда** вопросамъ, но они не предвидѣли и не могли предвидѣть всѣхъ нуждъ церковныхъ, не могли рѣшить всѣхъ сомнѣній и недоразумѣній, которыя возникаютъ въ Церкви **теперь.** Если бы Христосъ вручилъ верховное управленіе Церкви Вселенскимъ Соборамъ, тогда непремѣнно устроилъ бы такъ, что Соборы эти дѣйствовали бы безпрерывно, или, по крайней мѣрѣ, созывались бы очень часто, ибо Церковь всегда нуждается въ верховномъ управленіи. Если-же мы видимъ, что восточная Церковь вотъ уже болѣе тысячи лѣтъ лишена Вселенскихъ Соборовъ, значитъ она или не истинная Церковь Христова, или должна согласиться, что ею управляетъ кто-то другой, чѣмъ Вселенскіе Соборы.

Кто-же ею управляетъ? Верховнаго центральнаго управленія въ цѣлой восточной Церкви нѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ она отказалась отъ повиновенія Римскому Папѣ. У »православныхъ« теперь во всякомъ государствѣ есть свой особый правитель Церкви, такъ, что у нея, вмѣсто одной верховной, есть много независимыхъ главъ Церкви. Можно-ли однако, при такомъ порядкѣ, утверждать, что »православная« Церковь **одна?** Если бы, напримѣръ, на мѣсто одного русскаго царя появилось пять-шесть **независимыхъ** государей, изъ которыхъ одинъ правилъ бы на Москвѣ, другой въ Кіевѣ, третій въ Сибири и т. д., развѣ

сталъ бы ты утверждать, что русская земля и государство есть только одно? Конечно нѣтъ; ихъ было бы столько, сколько независимыхъ другъ отъ друга правителей. Слѣдовательно и Церковь восточная, распавшись на нѣсколько независимыхъ частей, не обладаетъ уже тѣмъ единствомъ, о которомъ читаемъ въ Символѣ вѣры: Вѣрую во **единую**, святую, соборную и апостольскую Церковь. Значитъ восточная Церковь не есть истинная Христова Церковь.

Говорятъ, что восточная Церковь управляется соборно, ибо слѣдуетъ правиламъ Вселенскихъ Соборовъ и управляется нѣсколькими архіереями, засѣдающими въ Синодѣ. Какая это соборность! Вѣдь сами-же русскіе писатели утверждаютъ, что петербургскій синодъ, неизвѣстно почему названный святѣйшимъ, есть прямо незаконное учрежденіе и поэтому русская Церковь управляется вопреки правиламъ Вселенскихъ Соборовъ (см. статьи Тихомирова въ »Богослов. Вѣстникѣ«, или архим. Михаила и др. въ »Церк. Вѣст.«). Этотъ пресловутый Синодъ совсѣмъ убилъ остатки церковной жизни на Руси, и Церковь окончательно поработилъ государству. И о немъ еще станетъ кто-либо утверждать, что онъ правитъ Церковью соборно? Онъ вовсе не управляетъ, а самъ слушаетъ царскаго чиновника, оберъ-прокурора, который всѣхъ членовъ Синода, архіереевъ, однимъ росчеркомъ пера можетъ за сопротивленіе своей волѣ сослать туда, куда Макаръ телятъ не гонялъ. И этимъ-ли Синодомъ хвастаться, какъ соборнымъ церковнымъ учрежденіемъ? Сохрани Боже отъ этакихъ соборовъ. Однимъ словомъ, восточною Церковью никакіе Соборы не управляютъ, такъ какъ законныхъ Соборовъ у »православныхъ« даже быть не можетъ.

Законные Соборы были и есть только въ той Церкви, которая управляется Римскими Папами, т. е. въ католической. Безъ Папы не состоялся никакой Вселенскій Соборъ. Читай церковную исторію, только не искаженную »царославными« учеными, читай Четьи Минеи о святыхъ Римскихъ Папахъ и ты достовѣрно узнаешь и убѣдишься въ этомъ. I Вселенскій Соборъ былъ созванъ въ Никеѣ 325 г. по соглашенію императора Константина съ папою св. Сильвестромъ и на немъ предсѣдателемъ былъ папскій посланникъ Осій. III Соборъ состоялся въ Ефесѣ 431 г. по волѣ папы св. Келестина и на немъ предсѣдательствовалъ уполномоченный папою св. Кириллъ александрійскій. IV Соборъ 451 г. въ Халкидонѣ и тамъ первое мѣсто занимали высланные папою св. Львомъ епископы. V Соборъ въ Царьградѣ 553 г. созванъ былъ греческимъ императоромъ, но собравшіеся епископы не думали выдавать себя за настоящій Вселенскій Соборъ, пока къ нимъ не присоединился Римскій Папа Вигилій. VI Соборъ состоялся 681 г. въ томъ-же городѣ по распоряженію папы Агаѳона и подъ предсѣдательствомъ его посланныхъ. VII Соборъ въ Никеѣ 787 г. по соглашенію съ папою Адріаномъ и тоже подъ предводительствомъ папскихъ пословъ. Одинъ только II Соборъ былъ составленъ безъ участія папы, но поэтому онъ и считался только помѣстнымъ, пока не утвердилъ его въ качествѣ Вселенскаго Римскій Папа св. Дамасъ.

Вселенскіе Соборы не только созывались Римскими Папами, или происходили съ ихъ разрѣшенія и подъ предсѣдательствомъ уполномоченныхъ Римскаго Престола, но и сами опредѣленія и рѣшенія Соборовъ должны были непремѣнно согласоваться съ готовыми указаніями Папъ. Такъ папа св. Келестинъ осудилъ еретика Несторія прежде, чѣмъ состоялся ефесскій Соборъ, который долженъ былъ принять къ свѣдѣнію и обнародовать папское рѣшеніе. Св. Левъ Великій, папа, тоже передъ халкидонскимъ Соборомъ своею собственною властью опредѣлилъ, во что должно вѣрить касательно двухъ естествъ во Христѣ и, отправляя своихъ уполномоченныхъ въ Халкидонъ, предписалъ имъ, чтобы не допустили Собору съизнова рѣшать этотъ вопросъ, а только чтобы обнародовали папскій судъ и отлучили отъ Церкви еретиковъ. И св. халкидонскій Соборъ повиновался папской волѣ. Собранные на немъ отцы единогласно воскликнули: »Св. Петръ чрезъ Льва вѣщалъ!« приняли папское изложеніе вѣры и низложили еретическаго епископа Діоскора. Значитъ самъ **Вселенскій Соборъ считалъ**

Папу Льва не могущимъ ошибаться въ дѣлахъ вѣры, принимая безъ преній его постановленія. Подобное мы видимъ и на VI Соборѣ, созванномъ противъ еретиковъ моноѳелитовъ. И тамъ приняли безъ разсужденій посланіе папы Агаѳона, провозглашая: »Устами Агаѳона св. Петръ говоритъ«. Вотъ какъ судили и разумѣли Вселенскіе Соборы о власти св. Петра и его наслѣдниковъ. Что-же нѣкоторые пишутъ, будто бы VI Вселенскій Соборъ осудилъ папу Гонорія какъ еретика — это совершенный вздоръ. Правда, что перечисляя еретическихъ патріарховъ греческихъ, Соборъ упомянулъ и о папѣ Гоноріи, но, по толкованію папы Льва II, Соборъ осудилъ Гонорія не за ересь, въ которую онъ не впалъ, а за то, что Гонорій не осудилъ еретиковъ своевременно, давая имъ случай укрѣпиться въ ереси. Но такое попустительство совсѣмъ другая вещь, чѣмъ ересь. Изъ этого осужденія скорѣе можно заключить то, что порицая папу за недостатокъ бдительности, тѣмъ самимъ признали, что онъ имѣлъ право и былъ обязанъ единолично осудить еретиковъ, т. е. признали верховную папскую власть.

Никакихъ еретиковъ между Римскими Папами никогда не бывало и нѣкоторые »православные« писатели, не знаю по невѣжеству, или по злой волѣ, клевещутъ на Папъ, приписывая имъ ересь вслѣдъ за выдумкою нѣкоторыхъ лютеранскихъ отступниковъ. За то всѣмъ извѣстно, что между греческими патріархами было очень много еретиковъ, осужденныхъ Соборами или Римскими Папами. За 700 лѣтъ въ самомъ Константинополѣ насчитано 18 еретическихъ патріарховъ.

Мы сказали, что безъ участія Папъ не созывались Соборы, равно какъ ничего не рѣшалось безъ ихъ указанія. Добавимъ, что и послѣ закрытія Соборовъ ихъ опредѣленія или правила не сейчасъ-же получали законную силу а лишь послѣ окончательнаго утвержденія ихъ Римскимъ Папою. Если бы »православные« ученые читали внимательно и добросовѣстно исторію, они знали бы, что всѣ Соборы представляли свои рѣшенія на утвержденіе Римскаго Папы. Они знали бы, сколько писемъ и посланій сохранилось напр. касательно IV Собора, о утвержденіи котораго просили Папу Льва и самъ Соборъ, и отдѣльные епископы, и императоръ, и его супруга св. Пульхерія. Когда Папа, утвердивъ прочія соборныя правила, отвергнулъ 28 правило, оно такъ и осталось безъ законной силы и императоръ предписалъ согласоваться съ папскимъ указаніемъ.

Вотъ какъ на верховную власть Римскаго Папы смотрѣла древняя Церковь. Она способомъ своихъ дѣйствій доказала, что **Папы выше Соборовъ и безъ Папъ никакихъ Соборовъ быть не можетъ.**

Отдѣлившись отъ Римскаго Престола, восточная Церковь такъ и осталась безъ Соборовъ, тогда какъ въ католической Церкви по прежнему созываются Папами Вселенскіе Соборы. Кромѣ прежнихъ семи, ихъ было еще 13, не говоря о соборахъ помѣстныхъ, которыхъ можно считать нѣсколько тысячъ. Послѣдній Вселенскій Соборъ былъ въ Римѣ въ 1870 году. Значитъ скорѣе католическая, чѣмъ восточная Церковь, заслуживаетъ названіе соборной.

Православные русскіе люди! Если вы во истину почитаете семь Вселенскихъ Соборовъ, **вы должны** подобно епископамъ, засѣдавшимъ на нихъ, **признать верховную власть Римскаго Папы,** подчиниться ему, **присоединяясь къ истинной Церкви.** Въ противномъ случаѣ, отрицая Папу, вы отрицаете и всѣ Соборы и на вашей сторонѣ ничего не остается, кромѣ своеволія и пустого хвастовства. Но не такой путь ведетъ ко спасенію!

Печатано съ разрѣшенія духовной цензуры.

Братья! Знакомите своихъ сосѣдовъ съ настоящими »Отвѣтами«!

Изданіе свящ. І. Барановскаго. — Типографія В. Л. Анчица и Комп. въ Краковѣ.